

INHALTSVERZEICHNIS

Einleitung

| | |
|---|---|
| A. „Fliegende Augen“ | 1 |
| B. Gegenstand und Ziel der Arbeit | 4 |
| I. Gegenstand | 4 |
| II. Ziel | 5 |
| C. Methode und Gang | 5 |

Erster Teil

Historische und technische Einführung - wirtschaftliche Bedeutung, Anwendungsbeispiele und Akzeptanzfragen

| | |
|---|----|
| A. Die Geschichte unbemannter Flugobjekte | 7 |
| B. Technische Einführung | 9 |
| I. Begriffe | 9 |
| 1. Aircraft/Luftfahrtgerät | 9 |
| a) Aircraft | 9 |
| b) Luftfahrtgerät | 9 |
| 2. UAV/UA | 10 |
| 3. UAS | 10 |
| 4. Weitere Bezeichnungen | 11 |
| 5. Steuerer | 12 |
| 6. Sicherheitspilot | 12 |
| 7. Starter und Luftfahrzeugfernführer | 12 |
| II. Kategorien | 13 |
| III. Microdrohnen: Übersicht-Tabelle | 14 |
| IV. Weitere technische Aspekte | 15 |
| 1. Ausweichsysteme | 15 |
| 2. Frequenzen/Kommunikationstechnologie | 17 |

| | |
|---|----|
| V. Nutzlast..... | 17 |
| VI. Vorteile gegenüber der bemannten Luftfahrt und Satelliten | 18 |
| 1. Ausdauer („Dull“) | 18 |
| 2. „Dangerous and Dirty“ | 18 |
| 3. Kosten..... | 19 |
| 4. Flexibilität | 19 |
| 5. Weitere Vorteile | 20 |
| 6. Vorteile von HALE UAVs gegenüber Satelliten | 20 |
| C. Wirtschaftliche Bedeutung der zivilen Nutzung von Drohnen | 20 |
| I. Marktstudien..... | 21 |
| II. Staatliche geförderte Forschungsprojekte | 24 |
| 1. Auf europäischer Ebene | 24 |
| 2. Auf nationaler Ebene..... | 27 |
| D. Anwendungsbereiche | 30 |
| I. Private Nutzung | 30 |
| 1. Wissenschaftliche Anwendungen | 30 |
| 2. Kommerzielle Anwendungen..... | 31 |
| 3. Zukünftige Anwendungen..... | 32 |
| II. Staatliche Nutzung | 33 |
| E. Gesellschaftliche Akzeptanz | 36 |

Zweiter Teil Luftverkehrsrecht

| | |
|--|----|
| A. Regelungsbedürftigkeit..... | 40 |
| B. Begriff, Rechtsgrundlagen und Verwaltung | 42 |
| I. Begriff: Luftrecht, Luftverkehrsrecht, Luftfahrtrecht, Luftschiffahrtrecht?..... | 42 |
| II. Rechtsgrundlagen und Verwaltung | 43 |
| 1. International | 43 |
| a) Das Abkommen von Chicago und die ICAO | 43 |
| b) Weitere völkerrechtliche Regelungen | 44 |
| 2. Europa | 44 |

| | |
|--|----|
| a) ECAC, JAA und JARs..... | 44 |
| b) EASA-Verordnungen | 45 |
| c) Eurocontrol | 46 |
| d) Eurocae | 47 |
| 3. Nationales Recht | 47 |
| a) Rechtsgrundlagen..... | 47 |
| b) Organisation der deutschen Luftverkehrsverwaltung..... | 48 |
| 4. Maßstab für die vorliegende Untersuchung | 49 |
| C. Luftraumordnung | 50 |
| I. Luftraumklassifizierungen | 50 |
| II. Weitere Einteilung des Luftraums..... | 50 |
| 1. Einteilung zur Sicherheit des Luftverkehrs..... | 51 |
| 2. Einteilung zur Abwehr von Gefahren für die öffentliche Sicherheit durch den Luftverkehr..... | 51 |
| D. Anwendbarkeit des geltenden Luftverkehrsrechts auf Drohnen..... | 52 |
| I. Flugzeuge und Drehflüger..... | 52 |
| II. Flugmodelle..... | 53 |
| 1. Die Drohne – ein Modell?..... | 53 |
| 2. Relevanz einer Abgrenzung | 54 |
| III. Sonstige Geräte | 56 |
| IV. Ergebnis..... | 57 |
| E. Anforderungen des Luftverkehrsrechts | 58 |
| I. Zulassung einer Drohne | 58 |
| II. Anforderungen an Steuerer und Sicherheitspilot | 59 |
| 1. Erlaubnis für Luftfahrer, § 4 LuftVG..... | 59 |
| 2. Verantwortlicher Luftfahrzeugführer, § 2 LuftVO | 60 |
| III. Flugplatzzwang, § 25 LuftVG, § 15 LuftVO | 61 |
| IV. Verbotene Nutzung | 61 |
| V. „Aufstiegs Erlaubnis“ und Flugverkehrskontrollfreigabe, §§ 16, 16a LuftVO | 62 |
| VI. Erlaubnispflicht für Luftbildflüge | 63 |
| VII. Verkehrsregeln..... | 65 |

| | |
|--|----|
| 1. Anwendungsbereich: Verkehrsteilnehmer | 65 |
| 2. Abweichungsmöglichkeit für unbemanntes Luftfahrtgerät, § 4a LuftVO | 67 |
| 3. Sicht- oder Instrumentenflug? | 67 |
| 4. Die wichtigsten Verkehrsregeln | 68 |
| a) Abstandsgebot, § 12 Abs. 1 LuftVO | 68 |
| b) Ausweichregeln, § 13 LuftVO | 69 |
| c) Sicherheitsmindesthöhe, §§ 6, 36 LuftVO | 71 |
| aa) Grundsatz | 71 |
| bb) Ausnahmen | 72 |
| (1) § 4a LuftVO | 72 |
| (2) § 6 Abs. 4 LuftVO | 72 |
| (3) § 30 Abs. 1 S. 3 LuftVG | 73 |
| (4) Verhältnis von § 30 Abs. 1 S. 3 LuftVG zu § 6 Abs. 4 LuftVO | 73 |
| VIII. Haftung und Versicherungspflicht | 74 |
| 1. Haftung | 75 |
| a) §§ 33 ff. LuftVG – Gefährdungshaftung des Halters | 75 |
| b) Haftung nach allgemeinen Haftungsvorschriften | 76 |
| 2. Versicherungspflicht | 76 |
| IX. Ergebnis | 78 |
| F. Änderungsbedarf und Änderungsmöglichkeiten | 79 |
| I. Regulierungsansätze und Entwürfe | 80 |
| II. Übertragung der Lösungsansätze auf das deutsche Luftverkehrsrecht | 81 |
| 1. Problem: Anwendbarkeit | 81 |
| 2. Problem: Zulassung der Drohne | 83 |
| 3. Problem: Anforderungen an Steuerer und Sicherheitspilot | 83 |
| a) Erlaubnis | 83 |
| b) Verantwortlicher Luftfahrzeugführer | 85 |
| 4. Problem: Flugplatzzwang | 86 |
| 5. Problem: Verkehrsregeln | 87 |
| a) Abstandsgebot | 87 |

| | |
|--|----|
| b) Ausweichregeln und das Prinzip „see and avoid“ | 87 |
| c) Sicherheitsmindesthöhe über besiedelten Gebieten..... | 89 |
| III. Ergebnis und Ausblick | 90 |

Dritter Teil

Datenschutzrecht

| | |
|---|-----|
| A. Einführung | 92 |
| I. Gegenstand der Beurteilung | 92 |
| 1. Die Bildaufnahme mithilfe von Drohnen durch Sicherheitsbehörden | 92 |
| 2. Exkurs: Verwendung durch Gemeinden und Private..... | 93 |
| a) Verwendung durch Gemeinden | 93 |
| b) Verwendung durch Private | 93 |
| aa) Allgemeines Datenschutzrecht..... | 94 |
| bb) Strafrecht | 95 |
| cc) Zivilrecht..... | 98 |
| (1) Unterlassungsansprüche..... | 98 |
| (a) Überflug | 98 |
| (b) Bildaufnahme | 98 |
| (2) Schadensersatzansprüche | 100 |
| dd) Ergebnis | 100 |
| II. Rechtliche Einordnung..... | 101 |
| 1. Datenschutzrechtliche Rechtsgrundlagen | 101 |
| a) Allgemeines Datenschutzrecht | 102 |
| b) Bereichsspezifisches Datenschutzrecht | 102 |
| aa) Gefahrenabwehr | 102 |
| (1) Versammlungsrecht | 102 |
| (2) Allgemeines Polizeirecht | 103 |
| (3) Hilfeleistungsrecht | 103 |
| bb) Strafprozessrecht | 104 |
| 2. Fortentwicklung der Videoüberwachung | 104 |
| a) Verhältnis zwischen dem Recht auf informationelle Selbstbestimmung und dem Recht am eigenen Bild..... | 105 |

| | |
|--|-----|
| b) Eingriffsqualität von Bildübertragungen, Übersichtsaufnahmen und Kameraattrappen | 106 |
| c) Geeignetheit der Videoüberwachung zur Gefahrenabwehr und Strafverfolgung..... | 108 |
| aa) Versammlungen, Veranstaltungen und Ansammlungen | 108 |
| bb) Öffentliche Plätze und Straßen | 109 |
| cc) Objekt- und Grenzschutz, Wohnraumüberwachung | 112 |
| dd) Strafverfolgung..... | 112 |
| 3. Fortentwicklung der Nutzung von Satellitendaten..... | 113 |
| 4. Exkurs: Der Einsatz von Tornados zur Bildaufnahme in Heiligendamm | 114 |
| B. Grundrechtseingriff durch den Einsatz von Drohnen | 115 |
| I. Schutzbereiche betroffener Grundrechte..... | 115 |
| 1. Recht auf informationelle Selbstbestimmung, Art. 2 Abs. 1 iVm Art. 1 Abs. 1 GG | 115 |
| a) Dogmatische Einordnung | 115 |
| b) Sachlicher Schutzbereich..... | 116 |
| aa) Selbstbestimmung über die Verarbeitung personenbezogener Daten | 116 |
| bb) Vertrauensschutz | 116 |
| cc) Erstreckung des Schutzbereichs auf Belange des Allgemeinwohls..... | 118 |
| c) Die Bildaufnahme mithilfe von Drohnen im Schutzbereich des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung | 119 |
| 2. Glaubensfreiheit, Art. 4 Abs. 1 und 2 GG..... | 119 |
| 3. Versammlungsfreiheit, Art. 8 Abs. 1 GG..... | 120 |
| 4. Allgemeine Fortbewegungsfreiheit, Art. 2 Abs. 1 GG, oder Freizügigkeit, Art. 11 Abs. 1 GG..... | 121 |
| 5. Unverletzlichkeit der Wohnung, Art. 13 Abs. 1 GG..... | 123 |
| 6. Eigentum, Art. 14 Abs. 1 GG..... | 124 |
| II. Eingriff | 125 |
| 1. Eingriff bei getrennter Beurteilung | 125 |

| | |
|---|-----|
| a) Schritt 1: Überflug | 125 |
| b) Schritt 2: Bildaufnahme | 126 |
| c) Zwischenergebnis | 127 |
| 2. Stellungnahme für eine einheitliche Beurteilung | 127 |
| III. Die Intensität des Eingriffs | 128 |
| 1. Maßstab | 128 |
| 2. Merkmale zur Beurteilung der Intensität | 130 |
| a) Rechtsprechung | 130 |
| b) Literatur | 131 |
| c) Stellungnahme | 131 |
| aa) Art der erfassten Daten | 131 |
| bb) Art der Datenerhebung | 132 |
| (1) Offenheit der Datenerhebung | 132 |
| (2) Unmittelbarkeit der Datenerhebung | 134 |
| (3) Datenerhebung unter oder ohne Mitwirkung des Betroffenen | 134 |
| (4) Einsatz technischer Mittel | 134 |
| (5) Flächendeckende Erhebung | 135 |
| (6) Selbsttätige Geräte | 136 |
| (7) Zwischenergebnis | 137 |
| cc) Das Kriterium der Anlasslosigkeit | 137 |
| dd) Streubreite | 138 |
| ee) Menge | 141 |
| ff) Dauer und Häufigkeit des Eingriffs | 141 |
| gg) Ort der Erhebung | 142 |
| hh) Missbrauchsrisiko | 143 |
| jj) Anschließende Nachteile | 144 |
| (1) Anschließende staatliche Maßnahmen | 144 |
| (2) Anschließende gesellschaftliche Nachteile | 146 |
| d) Zwischenergebnis | 146 |
| 3. Auswirkung des Einsatzes von Drohnen auf die Intensität des Eingriffs | 147 |
| a) Art der Daten | 147 |
| b) Art der Datenerhebung | 147 |
| c) Anlass | 149 |

| | |
|---|-----|
| d) Streubreite, flächendeckend..... | 150 |
| e) Menge | 150 |
| f) Dauer und Häufigkeit | 151 |
| g) Ort der Erhebung | 151 |
| h) Missbrauchsrisiko | 151 |
| j) Ergebnis | 152 |
| 4. Exkurs: Auswirkung von Verfahrensvorschriften auf die Eingriffsintensität | 153 |
| a) Löschpflichten | 153 |
| b) Benachrichtigungspflichten | 154 |
| c) Anordnungsvorbehalte | 155 |
| aa) Behördenleitervorbehalt..... | 155 |
| bb) Richtervorbehalt | 156 |
| cc) Problem: Effektivität..... | 158 |
| d) Ergebnis | 158 |
| IV. Eingriff im Hilfeleistungsrecht..... | 159 |
| 1. Typisierender Fallvergleich..... | 159 |
| a) Falltypen | 159 |
| b) Vergleich | 160 |
| 2. (Mutmaßliche) Einwilligung..... | 161 |
| a) Lösung im Strafrecht | 161 |
| b) Lösung für den vorliegenden Fall..... | 163 |
| c) Rechtsfolge | 165 |
| d) Subsmution | 166 |
| aa) Aufnahmen von Opfern und Dritten | 166 |
| bb) Aufnahmen von Rettungskräften..... | 166 |
| 3. Ergebnis..... | 167 |
| V. Grundrechtskonkurrenzen | 167 |
| C. Zulässigkeit des Eingriffs de lege lata | 168 |
| I. Grundsätze der Normenklarheit und Bestimmtheit..... | 168 |
| 1. Herleitung und Inhalt | 169 |
| 2. Anwendung | 170 |
| a) Intensität des Eingriffs..... | 171 |

- b) Komplexität des Regelungsgegenstands 171
- c) Exkurs: GPS-Fall auf verfassungsgerichtlicher Ebene 172
 - aa) Sachverhalt und Entscheidung 172
 - bb) Kritik an der Entscheidung 173
 - cc) Vergleichbarkeit der Fälle 174
- d) Stellungnahme 174
- 3. Ergebnis 175
- II. Auslegung der Standardmaßnahmen 176
 - 1. Versammlungsrecht 178
 - a) Grammatikalische Auslegung 178
 - aa) Überschrift 178
 - bb) Normtext 179
 - b) Historische Auslegung 179
 - aa) Historischer Kontext 180
 - bb) Gesetzesmaterialien 181
 - cc) Schlussfolgerung 183
 - dd) GPS-Fall auf Ebene der Fachgerichte 184
 - (1) Entscheidungen 184
 - (2) Kritik 185
 - (3) Stellungnahme 185
 - ee) Ergebnis 186
 - c) Teleologische Auslegung 186
 - aa) Abstrakte und konkrete Zwecke einer Ermächtigungsgrundlage 187
 - bb) Übereinstimmung des Einsatzes von Drohnen mit den konkreten Zwecken der §§ 12a, 19a VersG 188
 - d) Verfassungskonforme Auslegung 190
 - aa) Legitimer Zweck 191
 - (1) Gemeinwohlzweck 191
 - (2) Zweck einer Ermächtigung zum Einsatz von Drohnen bei und im Zusammenhang mit Versammlungen 192
 - bb) Eignung 192
 - cc) Erforderlichkeit 192
 - (1) Allgemeinbelange im Rahmen der

| | |
|---|-----|
| Erforderlichkeit..... | 193 |
| (2) Mildestes Mittel | 195 |
| (3) Eignung | 196 |
| (4) Ergebnis | 197 |
| dd) Angemessenheit..... | 197 |
| (1) Genereller Vorrang | 198 |
| (2) Abwägung | 198 |
| (a) Intensität des Eingriffs | 199 |
| (b) Wahrscheinlichkeit des Eingriffs | 201 |
| (c) Größe des (drohenden) Schadens | 202 |
| (d) Wahrscheinlichkeit eines Schadens | 204 |
| (e) Abwägung | 205 |
| e) Ergebnis | 207 |
| 2. Allgemeines Polizeirecht..... | 207 |
| a) § 21 PolG | 208 |
| aa) Grammatikalische Auslegung..... | 208 |
| bb) Historische Auslegung..... | 210 |
| (1) § 21 Abs. 1 PolG (Überwachung von Veranstaltungen und Ansammlungen) | 211 |
| (2) § 21 Abs. 2 PolG (Objektschutz) | 213 |
| (3) § 21 Abs. 3 PolG (Kriminalitätsschwerpunkte) | 213 |
| cc) Teleologische Auslegung..... | 215 |
| (1) § 21 Abs. 1 PolG | 215 |
| (2) § 21 Abs. 2 PolG | 216 |
| (3) § 21 Abs. 3 PolG | 217 |
| dd) Verfassungskonforme Auslegung | 217 |
| (1) § 21 Abs. 1 PolG (Bildaufnahme bei Veranstaltungen und Ansammlungen) | 217 |
| (a) Legitimer Zweck, Eignung und Erforderlichkeit..... | 217 |
| (b) Angemessenheit | 218 |
| (2) § 21 Abs. 2 PolG (Objektschutz) | 221 |
| (a) Legitimer Zweck, Geeignetheit und Erforderlichkeit..... | 221 |
| (b) Angemessenheit | 222 |
| (3) § 21 Abs. 3 PolG (Kriminalitätsschwerpunkte) | 223 |

- (a) Legitimer Zweck, Eignung und Erforderlichkeit.....223
 - (b) Angemessenheit224
 - ee) Ergebnis225
 - b) § 23 PolG (Wohnraumüberwachung).....226
 - c) § 27 BPolG (Grenze)228
 - aa) Grammatikalische Auslegung.....228
 - bb) Historische Auslegung.....229
 - cc) Teleologische Auslegung.....230
 - dd) Verfassungskonforme Auslegung231
 - (1) Legitimer Zweck, Eignung und Erforderlichkeit.....231
 - (2) Angemessenheit232
 - ee) Ergebnis233
- 3. Strafprozessrecht233
 - a) Grammatikalische Auslegung.....234
 - aa) Überschrift234
 - bb) Normtext.....235
 - b) Historische Auslegung.....235
 - c) Teleologische Auslegung.....236
 - d) Verfassungskonforme Auslegung.....236
 - aa) Legitimer Zweck, Eignung und Erforderlichkeit.....236
 - bb) Angemessenheit.....237
 - e) Ergebnis240
- III. Generalklauseln.....240
 - 1. Anwendbarkeit der Generalklauseln241
 - 2. Im Versammlungsrecht242
 - a) VersG242
 - b) LVersG-E.....242
 - 3. Im allgemeinen Polizeirecht.....243
 - 4. Im Strafprozessrecht.....243
 - 5. Ergebnis.....243
- IV. Annexkompetenz für Begleitmaßnahmen244
 - 1. Das Problem: Begleitmaßnahmen.....244
 - 2. Lösung: Annexkompetenz.....246

| | |
|--|-----|
| a) Strafprozessrecht..... | 246 |
| b) Gefahrenabwehrrecht..... | 247 |
| 3. Stellungnahme..... | 247 |
| 4. Anwendung auf Drohnen..... | 251 |
| 5. Ergebnis..... | 252 |
| V. Kombination von Ermächtigungsgrundlagen..... | 252 |
| 1. Beispiele..... | 253 |
| a) „Stille SMS“..... | 253 |
| b) Online-Durchsuchung..... | 254 |
| c) IMSI-Catcher..... | 256 |
| d) Zusammenfassung der Ansätze..... | 257 |
| 2. Übertragung auf den Einsatz von Drohnen..... | 258 |
| 3. Stellungnahme..... | 258 |
| 4. Ergebnis..... | 260 |
| VI. Analogie und § 34 StGB..... | 260 |
| 1. Analogie..... | 260 |
| a) Voraussetzungen für einen Analogieschluss..... | 260 |
| b) Grundsätzliche Überlegungen..... | 261 |
| 2. § 34 StGB..... | 261 |
| a) Voraussetzungen des § 34 StGB..... | 262 |
| b) Grundsätzliche Überlegungen..... | 263 |
| 3. Ergebnis..... | 263 |
| VII. Neuartige Maßnahmen – Übergangsweise Ausnahme vom Vorbehalt des Gesetzes..... | 263 |
| 1. Der übergangsweise Umgang mit neuartigen Maßnahmen..... | 265 |
| a) Im Polizeirecht..... | 265 |
| aa) Rechtsprechung..... | 265 |
| bb) Literatur..... | 265 |
| b) Im Strafprozessrecht..... | 266 |
| 2. Exkurs: Die „Übergangsrechtsprechung“ des BVerfG und ihre Übertragung auf Informationsmaßnahmen nach dem Volkszählungsurteil..... | 267 |

- a) Übergangsrechtsprechung des BVerfG267
- b) Nach dem Volkszählungsurteil: Anwendung
auf Informationsmaßnahmen 268
- c) Kritik an der „Übergangsrechtsprechung“ und ihrer
Übertragung 268
- d) Vergleich der Übergangsrechtsprechungen..... 269
- 3. Stellungnahme 270
 - a) Rechtsgrundlage..... 271
 - b) Güterabwägung..... 271
 - c) Vorhersehbarkeit..... 273
 - d) Erprobung 274
 - e) Folgeprobleme 275
 - f) Exkurs: Die schweizerische Regelung von Pilotprojekten 275
 - aa) Art. 17a DSG 276
 - bb) Anwendung: Nationaler Polzeiindex..... 276
 - cc) Art. 17a DSG (analog) als Rechtsgrundlage
für den Einsatz von Drohnen 278
 - g) Ergebnis 278
- VIII. Ergebnis 279
- D. Entwicklung neuer Ermächtigungsgrundlagen 281
 - I. Rechtsvergleich: Die schweizerische Lösung 283
 - 1. Der Einsatz von Drohnen in der Schweiz 283
 - a) Einsätze 283
 - b) Art der Drohne 284
 - c) Reaktionen auf den Einsatz von Drohnen..... 285
 - 2. Rechtliche Bewertung 286
 - a) Grundrechtseingriff..... 286
 - aa) Betroffene Grundrechte..... 286
 - bb) Intensität des Eingriffs..... 287
 - b) Ermächtigungsgrundlagen 288
 - aa) Zollgesetz 289
 - bb) Bundesgesetz über die militärischen
Informationssysteme 291

| | |
|---|-----|
| (1) Artt. 180 ff. MIG | 291 |
| (2) Exkurs: Einsatz der Armee im Innern | 293 |
| cc) Art. 17 Abs. 2b DSG – Bundesratsbeschluss | 295 |
| 3. Übertragbarkeit der schweizerischen Lösung | 296 |
| a) Verfassungsrechtliche Anforderungen | 296 |
| b) Regelungsgegenstände der schweizerischen Ermächtigungsgrundlagen | 297 |
| aa) Bundesratsbeschluss gemäß Art. 17 Abs. 2b DSG | 297 |
| bb) Ermächtigung der Armee | 297 |
| cc) Ermächtigung der Zollverwaltung | 298 |
| c) Einfügung in die Systematik der deutschen Vorschriften | 299 |
| aa) Regelungsstufe | 299 |
| bb) Regelungsdichte, Tatbestandsvoraussetzungen und Adressat | 302 |
| cc) Begriffe | 303 |
| 4. Ergebnis | 304 |
| II. Formulierung von Vorschlägen | 304 |
| 1. Maßstab | 305 |
| 2. Formale Ausgestaltung | 307 |
| a) Regelungsstufe | 307 |
| b) Regelungsort | 307 |
| c) Zuständigkeit | 308 |
| d) Tatbestandsvoraussetzungen | 309 |
| aa) Einsatz bei Versammlungen | 310 |
| bb) Einsatz bei öffentlichen Veranstaltungen und Ansammlungen, zum Objektschutz und an Kriminalitätsschwerpunkten | 310 |
| cc) Einsatz an der Grenze | 311 |
| dd) Einsatz zur Strafverfolgung | 311 |
| ee) Einsatz zur Vorbereitung konkreter Polizeieinsätze | 312 |
| e) Organisation und Verfahren | 313 |
| aa) Löschpflichten | 313 |
| bb) Benachrichtigungspflichten | 313 |
| cc) Ergebnis | 314 |
| f) Berichtspflicht | 314 |

| | |
|--|-----|
| aa) Effektivität und Sinnhaftigkeit von Berichtspflichten .. | 315 |
| bb) Verfassungsrechtliche Zulässigkeit | 316 |
| cc) Analyse bestehender Berichtspflichten | 317 |
| (1) Adressat der Berichtspflicht und Empfänger der Berichte | 317 |
| (2) Inhalt | 319 |
| (3) Häufigkeit und Zeitpunkt | 320 |
| (4) Ergebnis | 321 |
| dd) Ausgestaltung einer Berichtspflicht für den Einsatz von Drohnen | 321 |
| 3. Inhaltlich | 323 |
| 4. Vorschläge | 324 |
| a) Versammlungsrecht | 324 |
| b) § 21 PolG | 325 |
| c) § 27 BPolG | 326 |
| d) § 100h StPO | 327 |
| e) § 21a PolG | 328 |
| | |
| ZUSAMMENFASSUNG DER ERGEBNISSE | 329 |
| SCHLUSSBEMERKUNG | 337 |
| LITERATURVERZEICHNIS | 339 |